дело № 1-8-1703/2025

86MS0034-01-2025-000903-58

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

«7» апреля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора города Когалыма Герасимова С.А.,

защитника – адвоката Алимбаева Р.К., представившего удостоверение № 262 от 09.12.2002, ордер № 20 от 25.03.2025

подсудимого Гамирова Р.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению Гамирова Радика Ринатовича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, военнообязанного, со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, судимого 02.06.2014 года Вахитовским районным судом г.Казани Республики Татарстан по ч.4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденного 30.01.2020 года по отбытию наказания, избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гамиров Р.Р. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия при следующих обстоятельствах. 18 декабря 2024 года в период времени с 08 часов 30 минут до 09 часов 30 минут более точное время не установлено, Гамиров Р.Р. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в здании РММ-1 ООО «АРГОС-Строй –Кедр», расположенном по адресу: ул. Восточная, д.4 г.Когалым, действуя умышленно и осознанно на почве личных неприязненных отношений, с целью причинения телесных повреждений и физической боли своему знакомому М.В.В., используя в качестве оружия нож, нанес данным ножом не менее четырех ударов в область туловища М.В.В., в результате чего причинил последнему согласно заключения эксперта № 5 от 22.01.2025 года телесные повреждения в виде непроникающих колото-резанных ран в поясничной области слева (3) и в левой подвздошной области (1), которые возникли от четырех ударно-травматических воздействий колюще-режущего предмета (орудия) за несколько минут –несколько десятков минут до обращения за медицинской помощью 18.12.2024 года в 09 часов 59 минут, учитывая острый период травмы на момент госпитализации, клиническую картину при врачебных осмотрах, регресс патологической симптоматики на фоне проводимого стационарного лечения, каждое по отдельности и вместе относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до трех недель (до 21 дня включительно) в соответствии с п.8.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека».

Потерпевший М. В.В. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения уголовного дела, в суд не явился, в телефонограмме просит рассмотреть дело в его отсутствие, не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Мировой судья с учетом мнения лиц, участвующих в деле полагает возможным рассмотреть уголовное дело в отсутствие неявившегося потерпевшего М. В.В.

В судебном заседании подсудимый Гамиров Р.Р. существо предъявленного ему обвинения осознал, вину признал полностью и поддержал в ходе судебного заседания своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявленное ходатайство об особом порядке, указывая, что это ходатайство заявлено добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник Алимбаев Р.К. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании государственный обвинитель помощник прокурора г. Когалыма Герасимов С.А. не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Судом установлено, что подсудимому Гамирову Р.Р. обвинение понятно и он полностью согласен с обвинением, вину признал, раскаялся, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное в ходе предварительного расследования, поддержал, данное ходатайство заявлено подсудимым после консультации с защитником, подсудимому разъяснены, и он полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства по уголовному делу.

Придя к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гамиров Р.Р. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд квалифицирует действия Гамирова Радика Ринатовича по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление, предусмотренное п. "в" ч.2 ст.115 УК РФ, в соответствии со [ст. 15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/15) УК РФ относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем, изменение категории преступления в соответствии с [ч. 6 ст. 15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1506) УК РФ не может иметь место в отношении данного преступления в связи с отсутствием законных оснований.

При назначении наказания суд учитывает общие цели и принципы назначения наказания, социально опасный характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные о личности: Гамиров Р.Р. на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, за медицинской помощью не обращался (л.д.104-105, 135-136); участковым уполномоченным ОМВД России по Нурлатскому району по месту жительства характеризуется положительно, к административной ответственности не привлекался, доставлений не имеет (л.д.100-101); главой сельского поселения Нурлатского муниципального района по месту жительства характеризуется положительно, жалоб со стороны соседей не поступало (л.д. 102,148); женат, имеет на иждивении малолетнего ребенка и 2х несовершеннолетних детей супруги (л.д. 96-99). Согласно копии приговора Вахитовского районного суда г.Казани от 02.06.2014 года Гамиров Р.Р. осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима (л.д. 138-147). Согласно справке от 30.01.2020 № 064070 Гамиров Р.Р. освобожден 30.01.2020 года по отбытию наказания (л.д. 93), по месту отбывания наказания характеризуется отрицательно, привлекался к дисциплинарной ответственности, имеет поощрения (л.д. 152-153).

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание суд признает наличие малолетнего ребенка. Суд не признает обстоятельством, смягчающим наказание, признание подсудимым своей вины, поскольку указанное обстоятельство является обязательным условием для рассмотрения уголовного дела в особом порядке и влечет назначение наказания в соответствии с положениями [ч. 5 ст. 62](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ, вследствие чего не может быть повторно учтено при назначении наказания.

Обстоятельством, отягчающим наказание Гамирову Р.Р., суд в соответствии с [ч. 1 ст. 18](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1400000), [п. "а" ч. 1 ст. 63](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6301) УК РФ признает рецидив преступлений, поскольку Гамиров Р.Р. имеет не снятую и не погашенную судимость по приговору Вахитовского районного суда г.Казани от 2 июня 2014 года.

Кроме того, обстоятельством, отягчающим наказание Гамирова Р.Р., суд в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/63011) УК РФ признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя поскольку, исходя из пояснений подсудимого Гамирова Р.Р. в судебном заседании, состояние опьянения способствовало совершению данного преступления и явилось одной из причин его совершения.

При назначении наказания в соответствии со [ст.6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6), [60](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) УК РФ суд, принимая во внимание данные о личности подсудимого, условия его жизни, наличие смягчающего и отягчающих наказание обстоятельств, а также учитывая характер, общественную опасность и обстоятельства совершенного им преступления, считает, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных [ст. 43](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/43) УК РФ, может быть достигнуто только в условиях изоляции его от общества, в связи с чем назначает ему наказание в виде лишения свободы, при определении которого учитывает положения [ч.2 ст.68](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6802) УК РФ, и положения   [ч.5 ст.62](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ не назначая при этом дополнительные наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, полагая, что данный вид наказания будет способствовать как достижению задач уголовного судопроизводства, предусмотренных [ст. 2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/2) УК РФ, так и соответствовать принципу справедливости, установленному [ст. 6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6) УК РФ, а именно: способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновного во время и после их совершения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, по делу не имеется. В этой связи оснований для применения положений [ст.ст. 64](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/64), [73](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/73) УК РФ и  [ч.3 ст.68](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6803) УК РФ суд не усматривает, учитывая тяжесть совершенного преступления, данные о личности подсудимого, отсутствие каких-либо обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также полагая, что назначение ему более мягкого либо условного наказания, не обеспечит достижение целей наказания, предусмотренных [ч. 2 ст. 43](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/4302) УК РФ.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного преступления, данные о личности подсудимого Гамирова Р.Р., необходимости обеспечения исполнения приговора, суд приходит к выводу о необходимости изменения меры процессуального принуждения в отношении него с обязательства о явке на заключение под стражу.

Вид исправительного учреждения назначается в соответствии с [п. "в" ч. 1 ст. 58](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/5801) УК РФ в исправительной колонии строго режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по делу, суд разрешает в соответствии с положениями статьи 81 УПК РФ.

От взыскания процессуальных издержек – средств подлежащих выплате адвокату Алибаеву Р.К. суд полагает необходимым освободить подсудимого Гамирова Р.Р. в соответствии с частью 10 статьи 316 УПК РФ.

Руководствуясь статьями 302-304, 307-309, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Гамирова Радика Ринатовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ , и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Гамирова Р.Р. изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв Гамирова Радика Ринатовича под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок лишения свободы на основании [п. "а" ч. 3.1 ст. 72](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/720311) УК РФ время содержания Гамирова Радика Ринатовича под стражей с 7 апреля 2025 года до вступления приговора суда в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима

От взыскания процессуальных издержек, т.е. средств, подлежащих выплате защитнику – адвокату Алимбаеву Р.К. за оказание юридической помощи по назначению суда, Гамирова Р.Р. в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить.

После вступления приговора в законную силу вещественное доказательство - кухонный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Когалыму - уничтожить;

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей в тот же срок со дня вручения ему копии приговора с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ. Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/316) УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае подачи апелляционных жалоб, представления осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

Подлинник приговора подшит в материалах уголовного дела № 1-8-1703/2025 судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа -Югры